

	Misura 2.2.1		Misura 2.2.6		Misura 2.2.7		Misura 1.2.2	
	N° bandi	Data emanazione (2008)	N° bandi	Data emanazione (2008)	N° bandi	Data emanazione (2008)	N° bandi	Data emanazione (2008)
Piemonte	1	1/1	0		0		0	
Valle d'Aosta	n.a.		n.a.		n.a.		n.a.	
Lombardia	1	22/2	0		n.a.		0	
P.A. Bolzano	n.a.		0		0		0	
P.A. Trento	n.a.		1(e)	11/4	1(f)	11/4	1(l)	11/4
Veneto	1(a)	12/2	0		1	12/2	3	14/7
Friuli V. Giulia	1	28/5	1	28/5	1	28/5	1(l)	28/5
Liguria	1	23/5	0		n.a.		1	16/4
Emilia Romagna	1	15/9	0		0		0	
Toscana	0		3	23/4 12/5 19/11	0		3	19/3 12/5 12/11
Umbria	1	20/4	1(d)	23/4	1(g)	23/4	0	
Marche	0		0		0		0	
Lazio	1	21/11	1	28/11	1	28/11	1(k)	28/11
Abruzzo	0		0		0		0	
Molise	1	18/4	0		0		0	
Campania	1(b)	29/9	1	29/9	1	29/9	1	29/9
Puglia	0		0		0		0	
Basilicata	0		0		0		0	
Calabria	0		1(e)	4/8	1(h)	4/8	1(l)	4/8
Sicilia	0		0		0		0	
Sardegna	1	22/4	0		0		0	
Italia	13		9		7		12	
Nord	8		2		3		6	
Centro	2		5		2		4	
Sud	3		2		2		2	
Competitività	12		7		5		10	
Convergenza	1		2		2		2	

n.a. = Misura non attivata 0 = Misura attivata ma senza bandi emanati

Note:

- (a) Un bando diviso in tre parti, una per Azione
- (b) Misure emanate in blocco con 112, 113, 114, 115, 121, 122, 123, 124, 125, 131
- (c) Misure emanate in blocco con 122, 125.4, 227, 313, 323.1, 323.2, 323.5
- (d) Misure emanate in blocco con 227
- (e) Misure emanate in blocco con 111, 112, 113, 114, 115, 121, 122, 123, 124, 125, 132, 133, 216, 223, 227
- (f) Misure emanate in blocco con 122, 125.4, 226, 313, 323.1, 323.2, 323.5

- (g) Misure emanate in blocco con 226
- (h) Misure emanate in blocco con 111, 112, 113, 114, 115, 121, 122, 123, 124, 125, 132, 133, 216, 223, 226
- (i) Misure emanate in blocco con 123.2, 125.4, 226, 227, 313, 323.1, 323.2, 323.5
- (j) Misure emanate in blocco con 121,122, 123, 216, 221, 223, 226, 227, 311 (Azioni 1, 2, 3), 312
- (k) Misure emanate in blocco con 123, 125
- (l) Misure emanate in blocco con 111, 112, 113, 114, 115, 121, 122, 123, 124, 125, 132, 133 e 216, 223, 226, 227

Tabella 5 -Numero bandi (al 9/12/2008) con relativa data di emanazione per le Misure 2.2.1, 2.2.6, 2.2.7 e 1.2.2
Fonte: nostre elaborazioni su dati Conferenza Stato-Regioni e dati PSR.

• il cofinanziamento pubblico di molte Misure forestali è stato significativamente ridotto, particolarmente per i rimboschimenti di terreni agricoli. Solo il 40-50% dei costi di impianto e manutenzione vengono ora coperti dal contributo pubblico; gli indennizzi annuali per mancato reddito agricolo sono stati ridotti e la durata della loro erogazione è stata dimezzata (da 20 a 10 anni).
Questi ultimi criteri di spesa sono quelli destinati probabilmente ad avere maggiore impatto sul volume

e sulla ripartizione degli interventi nel settore forestale. Si ricordi che nel primo (1992-1999) e secondo (2000-2006) periodo di programmazione, grazie alle piantagioni realizzate con i relativi trascinati di spesa per i contributi ai mancati redditi, la spesa per rimboschimenti (effettuati grazie a una copertura ampia dei costi tramite i contributi pubblici) ha avuto un ruolo fondamentale nell'intervento nel settore (Colletti 2001). Questo ruolo è stato esaltato anche dal fatto che le Regioni sono andate concentrando nelle Misure comunitarie la

gran parte degli interventi finanziari in campo forestale, riducendo parallelamente le spese su capitoli di bilancio a finanziamento esclusivamente regionale (CESARO e PETTENELLA 2003). Sarà quindi interessante monitorare i livelli effettivi di impegno dei fondi pubblici in questa terza fase di programmazione.

Il tempo delle vacche grasse degli investimenti di rimboschimento con costi largamente coperti dalla mano pubblica è finito, sono state attivate nuove Misure finalizzate a potenziare nel breve periodo l'offerta di prodotti e servizi forestali. Ci sono le premesse per sperare che le attività e le politiche forestali diventino effettivamente una componente vitale dello sviluppo rurale.

Bibliografia

CESARO L., PETTENELLA D., 2003 - **Le Misure forestali nei Piani di Sviluppo Rurale**. L'Italia Forestale e Montana n. 2/2003: 71-90. Accademia Italiana di Scienze Forestali. Firenze.
 CESARO L., PETTENELLA D., 2007 - **La PAC e le foreste, un nuovo modello per la gestione dell'ambiente dopo il 2013**. Agriregionieuropa, 3 (11).
 CESARO L., ROMANO R., 2005 - **Le politiche forestali**. In: La riforma dello sviluppo rurale: novità e opportunità. INEA, Quaderno 1, Roma.
 COLLETTI L., 2001 - **Risultati dell'applicazione del Regolamento CEE 2080/92 in Italia**. Sherwood, anno 11(8): 23-31.
 INFC, 2007 - **Le stime di superficie** - prima parte. ISAF, Trento. www.sian.it/inventarioforestale.

INFO . ARTICOLO

Autori: Davide Pettenella, Docente di Economia e Politiche forestali presso l'Università degli Studi di Padova.
E-mail davide.pettenella@unipd.it
 Daria Maso, Dottore di Ricerca in Estimo ed Economia, collaboratrice del Dipartimento Territorio e Sistemi Agro Forestali dell'Università degli Studi di Padova. E-mail daria.maso@unipd.it

Parole chiave: politica forestale, Piano di Sviluppo Rurale, PSR, economia, Misura forestale, Programma Quadro per il Settore Forestale, PQSF.

Abstract: *Rural Development Plans. Preliminary analysis of the Forestry Measures.*
The Rural Development Plans are today the primary funding resources for the Italian forestry sector. We are now watching their execution phase: in fact, 2008 has seen the issuing of the first announcements to gain the funding. This article analyses the investments and the Forestry measures of the Rural Development Plans, both at a national and regional scale. It offers a useful and critical point of view, also in the light of the next approval of the Forest-Based Sector Platform (Programma Quadro per il Settore Forestale).

AULA MAGNA
istruzioni per l'uso

Chi fosse interessato ad inviare contributi per la pubblicazione su AULA MAGNA può consultare le istruzioni collegandosi alla pagina web: www.compagniadelleforeste.it/SHERWOOD/AulaMagna/DAulaMagna.htm

Spazio pubblicitario